

VREMEA

DREPTII NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul IV nr. 35 15 iunie - 19 iulie 2001

8 pagini 1500 lei

EDITORIAL

Mareșalul, generalul și pigmeii

La 1 iunie, la Biserica Sfinții Constantin și Elena din Parohia Parcului Călărașilor a avut loc o slujbă de pomenire în memoria mareșalului Ion Antonescu, la împlinirea a 55 de ani de la uciderea sa de către comuniști. Cu acest prilej a fost dezvelit bustul Mareșalului, în fața bisericii pe care a ctitorit-o. În asistență au fost remarcați Corneliu Vadim Tudor, Iosif Constantin Drăgan, Ilie Ilașcu și generalul Mircea Chelaru. Dacă prezența primului, poet la curtea lui Ceaușescu, lider al unui partid național-comunist, în căutare de popularitate, este o ironie, Partidul Comunist cântă de Vadim a fost cel care l-a ucis pe Mareșal, iar precursorul comunismului național Lucrețiu Pătrășcanu a împiedicat grațierea sa de către Rege, aceea a lui Iosif Constantin Drăgan este ambiguă, el fiind atât admiratorul Mareșalului cât și susținător al lui Ceaușescu. Nu se poate face nici o apropiere între mareșalul Antonescu ctitor de biserică și Nicolae Ceaușescu, marele demolator al lăcașurilor sfinte.

Spre deosebire de cei doi patrioți de carton, Ilie Ilașcu a spus în stilul său simplu și direct că respectă în persoana Mareșalului luptătorul pentru cauza națională, împotriva comunismului, pentru realipirea Basarabiei la patria mamă. Generalul Mircea Chelaru a participat ca enoriaș al parohiei, în haine civile, în semn de respect pentru memoria lui Ion Antonescu. Întrucât puterea actuală nu își permite să atace un aliat politic prețios care este Partidul România Mare, Iosif Constantin Drăgan nu are statură politică, iar Ilie Ilașcu este eroul zilei deci pentru moment intangibil, a rămas ca generalul Mircea Chelaru să suporte acuzele «democraților de stânga» și vexațiunile foștilor comuniști reciclați în partid guvernamental. Ministrul Apărării Naționale se disociază de «opinii neconforme cu aprecierea comunității internaționale asupra lui Ion Antonescu și declară că nu va tolera nici o manifestare contrară acestei judecăți în cadrul Armatei». Primul-ministru îi reproșează generalului Chelaru că prin prezența sa la slujba de pomenire nu a ținut seama de sensibilitățile Statelor Unite și Israelului, care îl consideră pe Ion Antonescu criminal de război.

Comuniștii care ne conduc au pus și pun istoria românilor pe patul lui Procust, ea a fost ciuntită după rețeta sovietică de Roller, rescrisă în epoca Ceaușescu în stil național-comunist, iar după 1989 adaptată la «sensibilitățile» imperialismului cultural și mediatic al Statelor Unite și Israelului, după cum recunoaște însuși primul-ministru. Cu demnitatea care le lipsește guvernanților noștri, generalul Mircea Chelaru i-a răspuns primului-ministru că ar fi normal să țină seama de sensibilitatea noastră a românilor în acest caz și nu de cea a străinilor. Reacția puterii nu s-a lăsat așteptată, generalul a fost «determinat» să ceară trecerea în rezervă.

De ce este urmărit și după moartea sa mareșalul Antonescu de câștigătorii celui de-al doilea război mondial? Mareșalul nu a fost un pro-nazist, așa cum se afirmă, ci un anglofil, adus la putere de Regele Carol al II-lea după cedările teritoriale dezastruoase din 1940. România pierduse Basarabia și nordul Bucovinei, nordul Ardealului și sudul Dobrogei. Mareșalul a preluat conducerea statului cu scopul mărturisit de a recupera teritoriile pierdute. Ocazia

nu s-a lăsat mult așteptată. Germania a atacat Uniunea Sovietică și România i s-a alăturat recuperând teritoriile pierdute în est. Anglia și Statele Unite au dus războiul și l-au câștigat împotriva Germaniei naziste, în alianță cu imperiul sovietic comunist. România s-a aflat în tabăra învinșilor, Mareșalul a fost condamnat la moarte de un tribunal al comuniștilor români și executat. Dacă ura și răzbunarea comuniștilor împotriva mareșalului Antonescu este explicabilă, aceea a democrațiilor occidentale este urmarea unei vinovății nemărturisite. Pentru a învinge nazismul, un regim criminal, democrațiile occidentale s-au aliat cu un alt regim criminal, comunismul sovietic. Împreună au scos în afara legii internaționale național-socialismul și au închis ochii la crimele comunismului, care le-au întrecut pe cele naziste. De mai bine de o jumătate de secol, împrejurările istorice sunt tratate cu dublă măsură în Occident. Acest mod de gândire viciat de împrejurări este profund imoral și nu ne poate fi impus.

Pentru români, mareșalul Ion Antonescu și-a făcut datoria față de neam și țară, a luptat pentru reîntregirea României, a fost învins și împreună cu el noi toți. Urmarea acestei înfrângeri a fost ocuparea comunistă a țării noastre, impunerea din afară a unui regim străin, antinațional, impunere pe care democrațiile occidentale au acceptat-o și au tolerat-o jumătate de secol. Martorul principal în procesul montat de comuniști Mareșalului, Iuliu Maniu, adversar politic al acestuia, i-a strâns mâna trecând pe lângă boxa acuzațiilor în huiduielile asistenței comuniste, depunând și în felul acesta mărturie despre calitatea și caracterul omului politic Ion Antonescu. Regele Mihai, care l-a îndepărtat de la putere pe Mareșal, consideră că acesta a fost patriot și om de bună credință. Este remarcabil faptul că tradiția oamenilor de caracter din Armată nu s-a pierdut, și în acest sens atitudinea generalului Mircea Chelaru este exemplară. Armata este, în aceste vremuri grele, instituția simbol al națiunii și împreună cu Biserica sunt cele mai credibile structuri ale Statului Național. Pigmeii politici care ne conduc, și care pun mai mare preț pe părerea străinătății decât pe interesele țării și simțămintele românilor, sunt în stare de orice pentru a rămâne în grațiile marilor puteri. Intrarea în NATO pe care o dorim cu toții nu se poate obține prin slugarnica abandonare a istoriei și identității noastre. Independent de dorința noastră, ea se va produce atunci când NATO va avea nevoie de România. Avem un precedent edificator în acest sens: Turcia a fost cooptată în NATO în 1949, deși nu îndeplinea nici un criteriu de admitere, din motive conjuncturale, geostrategice. Dacă bariera pe care America încearcă să o construiască între Rusia și Europa în Ucraina nu se va dovedi efecăce, România va fi invitată în NATO. Am mai avut parte de un pigmeu politic care a semnat un tratat păgubitor nouă, cu Ucraina, ca o condiție a intrării în NATO. Pigmeii noștri de serviciu sunt consecvenți ca giruietele, servitoresc cu umilință, și-au schimbat însă stăpânul, de la Est la Vest. Atâta timp cât națiunea va da luptători și oameni de caracter ca Ilie Ilașcu și Mircea Chelaru, putem avea încredere în viitor.

Nicolae Henegariu

O mărturie istorică
Liviu Vălenaș

Mareșalul Ion Antonescu și frontul secret

convorbiri cu Gheorghe Barbul
 Editura Vreamea, București, 2001

LIVIU VĂLENAȘ

**MAREȘALUL
 ION ANTONESCU
 ȘI FRONTUL SECRET**
 CONVORBIRI CU
 GHEORGHE BARBUL



Apare de la sine înțeles că orice noi date privind una dintre cele mai controversate figuri politice din trecutul relativ recent al României, mareșalul Ion Antonescu, sunt necesare istoriografiei noastre și, ca atare, bine venite. Gheorghe Barbul, unul dintre prea puținii supraviețuitori ai epocii și martor al activității mareșalului s-a pronunțat și în alte rânduri în spinoasa chestiune a responsabilității celui care a condus destinele țării în involuția ani ai celui de-al doilea război mondial. Fiindu-i aproape în momente cheie, dacă nu chiar decisive, memorialistul și-a păstrat în aprecierile sale raționamentul profesional de diplomat, nu fără unda unei aplecări de simpatie, de înțelegere.

Diplomatul de carieră, cu studii juridice încheiate la Berlin în plin război, se bucura de încrederea generalului – pe atunci – Antonescu, asistându-l pe acesta în discuțiile purtate cu partenerii la cel mai înalt nivel, Hitler, Mussolini, primind misiuni de cea mai înaltă încredere – de unde și titlul lucrării.

În decembrie 1943, mesagerul plecă la Stockholm, spre a transmite ministrului plenipotențiar pe post, Frederic Nanu, instrucțiuni referitoare la negocierile ce tocmai începeau să se poarte cu Uniunea Sovietică pentru ieșirea din război. În martie 1944, Gheorghe Barbul este trimis la Madrid, unde, de asemenea, se inițiaseră discuții pe aceeași temă, cu ambasadorul Statelor Unite ale Americii.

Cu ce șanse s-au desfășurat aceste tratative, duse în paralel cu cele inițiate de liderii opoziției democratice din țară, cum au evoluat către dimineața zilei de 22 august 1944, când Mihai Antonescu i-a cerut lui Gheorghe Barbul să-l însoțească la Ankara, într-o disperată tentativă de a opri catastrofa, toate acestea, și în principal cauzele care au dus la eșuarea tuturor categoriilor de tratative, către actul de la

23 august 1944, fac obiectul deosebit de instructiv al lungilor dezbateri dintre Liviu Vălenaș și Gheorghe Barbul.

Acesta, refugiat în Occident în 1947, a scris acolo mai multe studii și eseuri pe aceeași temă, printre care *Memorial Antonescu - le III-ème homme de l'Axe*. În cartea recent tipărită la editura Vreamea, cel interviu pleacă de la evenimentele care au provocat abdicarea regelui Carol al II-lea, în care a jucat un anumit rol, ducând excursul politic până la arestarea mareșalului Antonescu și căderea regimului său.

Problemele dezbătute sunt de prim ordin: a intrat România în războiul antisovietic fără nici un tratat de alianță semnat cu Germania? Trebuia sau nu trecut Nistrul, atunci când oprirea pe linia acestuia era posibilă? De ce nu au izbutit tratativele de la Stockholm într-o perioadă în care ofertele Uniunii Sovietice erau tentante? Fiindcă mareșalul Antonescu nu avea nici un pic de încredere în cuvântul Moscovei? S-ar fi putut rezista o vreme îndelungată pe linia de apărare Focșani-Nămoloasa-Galați, timp în care, eventual, să se negocieze un armistiț convenabil?

Opinia lui Gheorghe Barbul este că linia de fortificații era, într-adevăr, foarte puternică și ar fi putut rezista cu succes în cazul unei replieri ce s-ar fi produs în primăvara anului 1944, iar nu după spargerea frontului la Iași, când partida fusese pierdută. În mult mai delicata problemă a culpabilității sau exonerării de vinovăție a mareșalului Antonescu, temă recent revenită în viața noastră politică, Gheorghe Barbul își mărturisește, cu luciditate, situația sa de a fi între ciocan și nicovală, realizând și paradoxala împrejurare în care mitul mareșalului a reînviat sub Ceaușescu, preluat apoi de către nostalgia acestuia, în scopul de a lăsa în imaginea regelui Mihai, a monarhiei în România.

Ca apropiat al mareșalului, Gheorghe Barbul propune sinteze care, firește, se pot contrazice la polul opus – de pildă, în chestiunea „antisemitismului moderat” al lui Ion Antonescu, nici o clipă considerat sub unghiul unui condamnat pentru crime de război sau vinovat de pierderea unui mare război, cu consecințele cunoscute. Demonizând, însă, un punct de vedere fără a-l asculta comitem o eroare. Tocmai de aceea, mărturiile ultimului actant al unei epoci ne interesează ca atare – și cu atât mai mult cu cât ele produc probe. Acestea se adaugă unui dosar care va mai spori, cu siguranță, pe măsură ce ingerința politicului se va face mai simțită – vezi împrejurarea dezvelirii recente a unui bust al mareșalului, în prezența unui general de armată. Și a unor reacții depășind granițele țării.

Barbu Cioculescu

Un roman de excepție
Majgull Axelsson

Vrăjitoare de aprilie

traducere din limba suedeză de Monica Bunu
 Editura Vreamea, București, 2001



ca mesageri ai vieții de dincolo, amplifică starea magică într-o localitate precum Vadstena, pașnic burgheză, încărcând de miraj acele tărâmurii de gheață și ape limpezi, unde primăvara izbucnește cutropitor, tensionând firea omului din Nord, supusă introspecției pentru că ispitită de plăsmuri și prin urmare cu reacții și răbufniri de o altă profunzime decât a omului de la miazăzi, solar și descătușat.

Saga eroicei Desirée – cumpănită după modelul celui savant paralytic care, în ultima fază a maladiei, își dicta lucrările prin mișcări ale pleoapelor, opune omeștilor deplasări în al căror cadru se produce eroziunea timpului și oxidarea spațiului, soluția unică rămasă, a miracolului: „În schimb, eu sunt în stare să mă aflu unde nu sunt. Exact ca electronul, înainte de a face saltul cuantic.”

Nu e singura parte de mister și poezie a cărții, unde teza cuplului format din copilul malformat și geamănul sănătos, întotdeauna de același sex, duce mai departe o anumită latură ezoterică, precumpănitor necesară într-o story a transcedenței amănuntului realist.

Pentru a înțelege cumului de dificultăți pe care le-a avut de învins traducătoarea romanului, Monica Bunu, iată un pasaj al înfruntării dintre surori, mereu în conflict: „Birgitta nu poate însă opri avalanșa de cuvinte care se îngrămădesc și se înghiontesc la gura ei, o fac să se chinuiească cu pachetul de țigări care parcă s-a transformat în fortăreață impenetrabilă. Rupe și smucește de hârtia transparentă, dar nu-i merge, nici măcar nu-i în stare să deschidă un pachet de țigări mai nou. Măinile îi tremură prea mult, iar gura refuză să tacă.”

—Vrăjitoare. Viperă. Jargadea. Scroafă. Scărbă. Alconaut. Pilangioaică. Hoanghină pocită. Prădătoare. Escroacă. Caz social. Cerșetore. Matracucă. Hoafă. Infracțoare. Ciumată. Mincinoasă! Mincinoasă! Mincinoasă!

—Taci odată! N-ai de gând să taci? Iar Birgitta tace, se sprijină de scaun, închizând ochii. Cuvintele au părăsit-o. Nu-i mai tremură mâinile. În sfârșit a ajuns la adevăr.”

În fapt, se autoportretizează...

Acea particularitate a omului din Septentrion de a se așeza în imperiul tăcerii sau de a se dezlanțui irezistibil, de a contempla static sau de a acționa fulgerător, de a recepta, tot astfel, spectacolul lumii succesiv prin optica unei vaste singurătăți, cât și prin aceea a unei foieli purtând gândul spre panoramele lui Bruegel sau Hyeronimus Bosch s-a putut oglindi într-un roman modern cum este *Vrăjitoare de aprilie* prin intermediul fastului element care este inefabil.

Barbu Cioculescu

În rândul puținelor tălmăciri din literatura suedeză contemporană, temeinic situată în elita literaturilor europene, romanul unei tot mai repute prozatoare din zilele noastre, Majgull Axelsson, dăruiește dubla noutate a reflectării cititorului într-o lume concretă, însă necunoscută lui, atașată prin veridicitate, și o alta, de fantastic și magic, în paliere ce se ating, iar în punctele de vârf, se confundă.

Secretul ar consta în fuziunea celui mai net realism, dimpreună cu notele de naturalism cu care literatura de pretutindeni, de altminteri, ne-a obișnuit și tonul tainicilor revelații ale misterului existențial – la un loc un recital stilistic de clasă și o probă de foc pentru traducător. Tema însăși, ca din domeniul unei *saga*, destinul a patru femei, urmărit din copilărie, dintre care trei surori prin adopție, se construiește pe viața de zi cu zi, a fiecăreia dintre ele: Christina cea muncitoare și devotată datoriei, Margareta, tumultuoasă până la a renunța la studiul arheologiei, pentru care părea destinată, spre a trece în domeniul fizicii, implicit al unei alte cunoașteri, Birgitta, cea din copilărie revoltată, gustându-și autodestrucția, ca o conștiință rea a celorlalte două, și Desirée, născută cu un handicap neiertător ce i-a răpit puțină mișcări și chiar graiul.

Firi dezvăluite în crudă lumină cititorului, mai puțin a medicului Hubertsson, *deus ex machina* al narațiunii, învederând masculinitatea enigmatică, rebarbativă exhibiției.

Paradoxal, întoarceri în timp duc înainte acțiunea, către ultimul punct de cunoaștere rămas ascuns surorilor valide – acela al surorii lor infirme, pe când tocmai ființa supusă torturii imobilității știe de ele, le bănuie chiar, le trimite mesaje, ca una care dispune de capacitatea paranormală a părăsirii trupului, a cutreierării prin spații.

O legendă a locului, a benandanților, mărșăluind la începutul fiecărei anotimp,

Eminescu cenzurat pentru c-a fost publicat

La Târgul de carte Bookarest de curând încheiat, câțiva «intelectuali subțiri» s-au arătat șocați și au reacționat într-un mod neașteptat la o știre a agenției France Presse. Agenția transmitea de la București că la târg se vindea cartea de căpătâi a național-socialismului, Mein Kampf. Intelectualii în cauză, care de zece ani se opun ideii de cenzură și militează pentru dreptul la opinie și la difuzarea ei neîngrădită, și-au schimbat cu 180° opinia în această materie, cerând autorităților să stopeze difuzarea cărților naziste, fasciste și antisemite, cu alte cuvinte să introducă mult hulita cenzură. S-a aflat cu acest prilej că la Parchet a fost depusă o plângere penală a Comunității Evreilor din România împotriva unor edituri ce au publicat și difuzat cărți naționaliste, fasciste și antisemite. Și, aici vine surpriza, printre aceste cărți reclamate se află și o carte cuprinzând articole politice de Mihai Eminescu.

De curând premierul de serviciu la putere Adrian Năstase ne-a sfătuit să ținem seama de sensibilitatea Statelor Unite și ale Israelului dacă vrem să intrăm în NATO. După Comunitatea Evreilor din România, ar trebui să introducem cenzura și asupra operei lui Mihai Eminescu pentru a-i menaja sensibilitățile.

Comunitatea evreilor ar trebui să știe că ceea ce ea cere în România e de negândit să fie cerut în Statele Unite unde opiniile, chiar antisemite, circulă liber și sunt difuzate fără opreliști. Și ar mai fi ceva de lămurit. Nu crede Comunitatea Evreilor că ar trebui să țină seama și de sensibilitatea românilor față de poetul lor național a cărui cenzurare nu le-ar face plăcere? Aceiași întrebare li se poate pune «intelectualilor subțiri» care au luat-o razna cu protestele împotriva antisemitismului și pledoaria pentru introducerea cenzurii.

Corneliu Tomescu

• **Un nou matrapazlâc** iese la iveală. De curând s-a declanșat o anchetă la Ministerul Apărării Naționale cu privire la un schimb de terenuri care s-a făcut în 1997 între MAPN, ministru Victor Babiuc, și unul dintre noii îmbogățiți pe căi greu de aflat George Becali. Acesta a cedat un teren la Ștefănești Argeș contra unui teren situat în zona de lux Băneasa. Pierderile MAPN ca urmare a acestei tranzacții au fost evaluate la peste zece milioane dolari.

• **Viorel Cataramă** din nou în cercetare penală. Procurorii de pe lângă Curtea Supremă au început audierea lui Viorel Cataramă în cazul SAFI Invest, societatea de administrare a Fondului Mutual al Oamenilor de Afaceri și au dispus efectuarea unei expertize financiare pentru perioada martie-decembrie 1996, pentru a se stabili dacă fondul a fost prejudiciat. Parchetul a înfirmat soluția dată în 1996, de neîncepere a urmăririi penale, la acea dată Viorel Cataramă având imunitate parlamentară. Ancheta în curs se referă la comiterea infracțiunilor de folosire cu rea credință a creditului societății și înșelăciune în convenții, care au prejudiciat investitorii. Sperăm să urmeze o anchetă la cataramă.

• **Conducerea societății Ce-**

realcom Tulcea a sustras în urmă cu șase luni de la rezervele de stat 2.300 tone de grâu pe care l-a vândut ilegal unor firme din județele Tulcea și Constanța. Cercetările Parchetului Tulcea bat pasul pe loc și astăzi. Dar, ce să vezi, același Cerealcom Tulcea cere și primește deunăzi de la guvern aprobarea pentru scoaterea a încă 200 tone de grâu din rezerva de stat. La Tulcea ulciorul merge de mai multe ori la apă.

• **Cum a fugit din țară Shimon Naor**, traficantul de arme arestat, eliberat, aflat în proces penal și sub interdicție de a pleca din țară, aflăm din Evenimentul Zilei din 24 mai. Fuga a fost organizată de colonelul de Securitate Ene Zaharia, fost director la Lukoil, decedat la scurt timp după fuga lui Naor. Trecerea peste graniță în Ucraina a fost executată de grupul lui Gorun, cap al lumii interlope din Vâlcea.

• **Cochinescu reapare.** Fostul procuror general din prima perioadă Iliescu a fost numit de curând judecător la Curtea Constituțională. El s-a distins în trecut prin reprimarea manifestației din Piața Universității și prin arestările abuzive din timpul mineriadei din iunie 1990 și de asemenea prin declanșarea abuzivă a recursurilor în anulare împotriva hotărârilor de restituire a caselor naționalizate. S-a găsit omul

potrivit să ne aplice Constituția, așa cum spunea nemuritorul Pristanda.

• **O nouă inginerie financiară** a lui Sorin Ovidiu Vântu. Nouă pentru că aflăm acum. Iată un scurt istoric al «afacerii». La sfârșitul anului 1999 familia camerunezului Noupadja îi vinde lui S.O. Vântu 970 mii de acțiuni ale societății de asigurare METROPOL la valoarea de un leu acțiunea. După mai puțin de un an, același S.O. Vântu revinde familiei Noupadja același număr de acțiuni (970 mii) pentru suma, de data aceasta, de 24 miliarde lei. Profitul realizat este de 23,9 miliarde lei, la un capital de un milion lei. Ce se ascunde în spatele acestei tranzacții este cu certitudine o escrocherie, mai elegant spus o inginerie financiară.

• **Artiștii plastici se mănâncă între ei.** Maestrul Ion Irimescu se plângea într-o scrisoare adresată președintelui Uniunii Artiștilor Plastici Alexandru Ghilduș, că sculptorul Florin Codre a intrat cu forța în atelierul său din strada Pangrati. Cel care a intrat prin efracție în atelierul ce nu-i aparține, Florin Codre, se apără spunând că nu are nevoie de acceptul maestrului Irimescu pentru a-i confisca atelierul. Dar chestiunea mai are și o fațetă politică, Florin Codre a candidat la ultimele alegeri pe listele Alianței Naționale și, ca atare, dosarul lui a fost cercetat de CNSAS care a stabilit că buclucașul candidat a colaborat cu Securitatea dar activitatea lui nu poate fi argumentată, prin documentele aflate în dosar, ca fiind de poliție politică. Uite că spărgătorul de atelier Codre a învățat ceva de la Securitate.

• **Directorul SRI Radu Timofte** a declarat că există unele personalități politice cărora le-au fost fabricate documente false în SRI dar numele lor nu vor fi date publicității, «nu vreau să știe nici ei lucrul ăsta. Ar fi un nou scandal și nu vreau. Nu cred că mai merită să mai dăm numele lor. Probabil că voi vorbi cu fiecare în parte. Așa consider eu». Halal transparență.

• **Blocul Național Sindical** nu se dă în lături de la îmbogățire, cu sau fără justă cauză. Astfel, printr-o tranzacție cu Banca Dacia Felix preluată de grupul Freddie Robinson – Liviu Mandler, capătă pe de-a moaca 4% din acțiunile BDF precum și un foliotiu în Consiliul de Administrație rezervat desigur liderului Matei Brătianu, contra deschiderii unui fond de pensii, de asigurări sociale și de sănătate, a recrutării de clienți precum și a punerii la dispoziția BDF a băncii de date a sindicatului. Așa ajung liderii sin-

dicali capitaliști de nădejde.

• **Amnistie pentru toți** cei care au participat la mișcările sociale ce au avut loc de la Revoluția din decembrie 1989, au cerut în Comisia juridică a Senatului Antonie Iorgovan, Adrian Păunescu, Ion Predescu și alții asemenea lor. Propunerea a fost apreciată în mod diferit de societatea civilă, opoziția parlamentară și moderații din PDSR. Pe înțelesul marelui public, amnistia ar însemna uitarea sau inocentarea teroriștilor din '89, a agresorilor din Piața Universității, a generalilor Stănculescu și Chițac și alții asemenea lor, a lui Miron Cosma și a bătașilor din mineriade, și bineînțeles a torționarilor și ucigașilor vechiului regim.

Firește, Ion Ilie Iliescu s-a arătat încântat de această propunere, fiind și el unul care ar sta după gratii dacă vinovățiile tuturor ar fi cercetate penal.

• **Ilie Ilașcu a fost iradiat.** Acesta rezultă din examenul medical ce i s-a făcut la Spitalul Militar din București. «Testele arată că nivelul radiațiilor din corpul meu este peste media normală. Nu știu încă în ce împrejurări s-a produs iradierea, dar s-a presupus că totul s-a întâmplat în perioada în care am fost internat la Tiraspol». După ajutorul frățesc al popoarelor sovietice față de români, acum un gest prietenesc al rușilor pentru românul Ilașcu.

• **Carnetul de maghiar** pe care guvernul de la Budapesta vrea să-l distribuie ungarilor din vecinătatea apropiată, în special din Transilvania, ridică o serie de probleme. Atâta vreme cât primul ministru al Ungariei prognozează că în următorii ani Ungaria va avea nevoie de trei până la patru milioane de noi brațe de muncă, acestea nu vor proveni din Pakistan sau alte țări din lumea a treia ci vor fi aduse din vecinătatea apropiată și vor fi în cea mai mare parte maghiari.

Va fi un prilej pentru familiile mixte să se declare maghiare și poate și pentru vajnicii transilvăneni ai lui Sabin Gherman. Singura modalitate de a-i menține în România pe potențialii emigranți este o rapidă dezvoltare a economiei care să apropie salariul mediu de cel al țărilor grupului de la Vișegrad. O altă problemă este cea a Fundației Gojdu care revine de drept românilor din fosta Austro-Ungarie, o mare avere pe care statul maghiar refuză să o retrocedeze și o folosește pentru programele de susținere a maghiarimii de peste hotare. Cu banii luați românilor, statul maghiar își sprijină concetățenii din afară, iar guvernul României tace.

FID

Continuăm publicarea, începută în numărul precedent, a stenogramei ședinței de guvern din ziua de 16 iunie 1990, reprodusă după ziarul România liberă din 13 februarie 2001.

Stenograma ședinței de guvern din ziua de 16 iunie 1990

Urmare din numărul anterior

Domnul Petre Roman: Eu cred că în ceea ce a spus domnul ministru al apărării, slăbiciunea guvernului și a conducerii...

Domnul Stănculescu: Și a armatei.

Domnul Petre Roman: V-ați inclus, nu?

Domnul Stănculescu: Sigur că da.

Domnul Petre Roman: Din păcate asta este... Iar al doilea lucru, dialogul, evident că este vorba de dialogul cu cei care reprezintă opinia publică, intelectualitatea, studenții, în nici un caz cu cei care au încercat să ne lichideze. Nu?

Domnul Stănculescu: Dialogul cu cei care sunt nelămuriți acum asupra unor lucruri.

Domnul Huidu: Domnule prim-ministru, aș vrea să spun în legătură cu poziția Ministerului Minelor în această problemă. Dumneavoastră cunoașteți că suntem patru persoane în conducere: domnul

Dicu, care este plecat în Suedia, iar în această perioadă conducerea a fost asigurată de subsemnatul, Soare Costică, care răspunde de minereuri, eu răspund de lignit și cărbune brun, și domnul Burlec, care răspunde de Valea Jiului. Dintre cei trei, numai domnul Burlec a cunoscut această acțiune, noi ceilalți doi am fost marginalizați în acțiunea respectivă și în momentul când am cunoscut-o am făcut tot posibilul ca să stopăm venirea în București a minerilor, pentru că vroiau să vină din toată țara.

Vreau să vă informez că toată această acțiune s-a făcut prin intermediul sindicatelor. Și pentru că în conducerea sindicatelor nu sunt oameni cu suficientă experiență, care să organizeze și să conducă asemenea acțiuni, de aceea s-au produs o serie de incidente, care pun o pată asupra acestui detașament mare de oameni ai muncii, serios. Și trebuie să spun că-mi pare foarte rău și aș dori să se includă în comunicat că Ministerul Minelor își cere scuze față de populația Capitalei, față de acel număr de persoane care au fost molestate și sunt nevinovate.

De asemenea, să rețineți că nu suntem de acord să mai rămână nici un fel de miner în București, acei care au fost reținuți la unitatea militară, punctul meu de vedere este ca să părăsească imediat Capitala, să se ducă la locurile lor de muncă.

Domnul Petre Roman: Bine, sunt puțini față de cei care au fost.

Domnul Huidu: Sunt puțini, din cei circa 10.000 de oameni care au fost, mai sunt aproximativ 950, din câte informații am eu acum.

Domnul Petre Roman: 15.000 au fost.
Domnul Huidu: Rugămintea deci ca în acest comunicat dacă doriți să fie al

Guvernului sau al ministerului, eu aș zice ca să fie al nostru.

Domnul Petre Roman: Nu, partea la care v-ați referit dumneavoastră în legătură cu minerii trebuie să o faceți dumneavoastră, noi facem o chestiune generală.

Totuși, am informat Guvernul ca să se știe cel puțin poziția noastră la ora actuală, pentru că am fost puși în fața unor fapte și unor acțiuni fără să știm, de pildă, s-a devastat sediul Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii. Am fost chemat acolo să văd. Au venit la mine persoane care au fost molestate și au venit să le ascult și să văd și am fost vrând-nevrând implicat într-o serie de probleme care le-am cunoscut ca efecte și am acționat imediat ca să... pe cât posibil să luăm legătura cu liderii sindicali și cu oamenii și să-i potolim, să nu facem o răzmeriță în Capitală. Și pe viitor rugămintea noastră...

Domnul Pintelie: Noi trebuie să vedem dacă suntem de acord cu venirea minerilor sau nu.

Domnul G. Voican: Totuși au dat dovadă de spirit de corp.

Domnul Huidu: Au dat dovadă, dar totuși au fost persoane care au fost molestate, nevinovate.

Domnul Petre Roman: Poziția noastră este clară, noi trebuie să ne delimităm de excesele care au apărut, să considerăm că nu aceasta este calea prin care se restabilește ordinea, venirea minerilor în Capitală a avut efecte...

Domnul Burada: Dacă eram dați peste cap, ce se întâmpla?

Domnul Petre Roman: Tocmai.

Domnul Voican: A fost o solidaritate.

Domnul Petre Roman: E greu de spus domnule ministru, e greu de crezut că acești mineri, care, în ansamblu s-au comportat foarte unitar, ar fi răspuns la chemările dumneavoastră. Nu mă îndoiesc. Din partea noastră a fost foarte clar, noi le-am spus că ei n-au de făcut decât un singur lucru, dacă tot au venit, exod, asta este expresia pe care am folosit-o, deci dacă erau în situația de a avea, era singura modalitate, ei aveau imaginea din Piața Universității, să meargă în Piața Universității și să stea acolo, fără să facă absolut nimic. Asta a fost ceea ce le-am cerut noi.

Domnul Pintelie: Din cuvântarea domnului Ion Iliescu am înțeles și noi acest lucru. Mi s-a spus că emisiunea când a fost reluată se transmitea că a căzut guvernul.

Domnul Huidu: Ascultați-mă și pe mine. Această forță care este foarte bine organizată și disciplinată poate să fie folosită în asemenea situații, când este pus

în pericol guvernul sau președintele. Putea să fie folosită în atare situații pentru că se apărau instituțiile de drept, democrația, dar în această situație a ieșit acum totul invers și acum se dă vina pe mineri și în fața lumii noi suntem.

Domnul Voican: Stați puțin, dar este exagerarea unor... probabilistic, la 15.000 de oameni sigur că s-au generat câteva sute de incidente dar ele nu sunt semnificative.

Domnul Huidu: Am văzut și noi, au fost și provocări.

Domnul Voican: Vă închipuiți ce ar fi fost dacă 15.000 de oameni băteau pe toată lumea, nu?

Domnul Cheșa: Am fost și noi pe stradă și am văzut, totuși au fost civilizați. Nu este adevărat ce se spune că peste tot au molestat. Să știți că și pe mine m-au oprit și te întrebau cine ești și vorbeau cu tine civilizată și dacă le spuneai, nici nu le-am spus cine sunt, le-am arătat documentul că mă duc în cutare loc, nu mi-au zis absolut nimic. Îți desfăceau bagajul și te verificau și gata Ce e rău în treaba asta?

Domnul Petre Roman: E bine, ca noi, domnule ministru, vă rog să... că întârziem prea mult cu această chestie. Mie mi se pare că este frumos din partea dumneavoastră, din partea Ministerului Minelor, ca în numele minerilor să vă cereți scuze pentru acele persoane care au fost molestate, care n-au avut nici un fel de amestec în evenimentele violente anterioare și cred că este foarte bine. Dacă este evident că intenția minerilor nu a fost aceea de a...

Domnul Vătășescu: Și se dă vina pe ei.
Domnul Petre Roman: Dă-mi voie să citesc această schiță de comunicat și după aceea, e mai util în fond. Nu mă așteptam să fie gata, comunicatul este următorul (se citește proiectul de comunicat).

Domnul Celac: Aș avea o propunere la început, întrunit în plen în ziua de 16 iunie, Guvernul...

Domnul Petre Roman: Da, partea de exprimare o mai schimbăm că nu e chiar cea mai fericită. Deci asta e, Guvernul e corect, trebuie. Guvernul întrunit în plen în după-amiaza zilei de 16, da? A analizat în profunzime sau a examinat din nou derularea evenimentelor... din zilele de 13-15 iunie. A examinat și evaluat...

Domnul Surdu: Domnule prim-ministru, ați spus înainte de a citi asta, în informarea pe care ați prezentat-o, care au fost motivele pentru care s-a organizat acțiunea asta extremistă? Au fost niște întâlniri și au fost niște amenințări din partea...

Domnul Petre Roman: A, să prezentăm cronologia anterioară...

Domnul Cheșa: Ar trebui mult mai detaliată partea aceasta de început.

Domnul Petre Roman: Dar știți că prezentarea asta parcă am mai făcut-o noi într-un comunicat.

Domnul Cheșa: Chiar dacă s-a făcut, tot e bine.

Domnul Voican: Despre dialog, pătrundere în Guvern, ultimatum...

Domnul Petre Roman: De acord, aveți dreptate...

Domnul Baltac: În sfârșit, se vorbește

Continuare în pagina 5

Implicații în discuții

Petre Roman – prim-ministru

Doru Viorel Ursu – tocmai fusese numit ministru de interne

Mihai Șora – ministrul Învățământului

Alexandru Mărgăritescu – ministru adjunct la Ministerul Comerțului Exterior

Anton Vătășescu – viceprim-ministru

Gelu Voican Voiculescu – viceprim-ministru

Adrian Georgescu – ministrul Energiei Electrice

Victor Athanasie Stănculescu – ministrul Apărării

Huidu – ministrul Minelor

Ștefan Pintelie – ministrul Poștelor

Corneliu Burada – ministrul Transporturilor

Ion Cheșa – ministrul Industriei Metalurgice

Sergiu Celac – ministrul Afacerilor Externe

Surdu Soreanu Raul Victor – ministru adjunct al Agriculturii și Alimentației

Vasile Baltac – adjunct al ministrului Industriei Electrotehnice

Ioan Pățan – ministrul Finanțelor

Ioan Folea – ministru al Geodeziei

Victor Murea – ministrul Petrolului

Gheorghe Caranfil – ministrul Industriei Chimice

Teofil Pop – ministrul Justiției

Mircea Angelescu – ministrul Sportului

Urmare din pagina 4

despre violențele din 13-14 iunie, v-aș propune de ziua de 13 și noaptea de 13-14 iunie, atât.

Domnul Vătășescu: Știu, e o confuzie dacă punem 13-14 iunie înseamnă că...

Domnul Pătan: Minerii dimineața au venit și au scos din acele ganguri pe toți derbedeii ăștia, i-au luat și i-au predat la poliție. Că s-au refugiat toți. Eu i-am văzut că am stat toată noaptea în minister. Erau băieții ăștia de la poliție care erau de pază și mergeau din oră în oră și îmi spuneau ce se întâmplă. I-au scos de acolo, ei i-au arătat, aicea sunt, n-a avut nimeni curajul să intre la ei, că toți erau înarmați. Minerii s-au dus și i-au scos din ganguri de la Cinematograful Doina.

Nu putem să băgăm în aceeași oală oamenii aceștia cu ceea ce s-a întâmplat în 13. Ar fi o greșeală neiertată.

Domnul Pintelie: Domnule prim-ministru, problemele vis a vis de excese trebuie absolut scoase. Problemele legate de așa-zisele pretense excese trebuie scoase. Cine a participat, cine a fost în București cunoaște foarte bine și trebuie delimitate excesele de cauze. Cauzele noi le analizăm și cerem scuze pentru excese. Nu există noțiunea de excese, era o reacție firească a populației și toată vina și nu insistați asupra neglijențelor forțelor de ordine. Pentru că ei s-au erijat în aceste forțe, era o chestie firească, o reacție normală a unui popor vis a vis...

Domnul Petre Roman: Nu, dar este de spus asta, că reacția populară a fost promptă și binevenită. Am disociat lucrurile, am spus, de asemenea, cercetarea actelor de molestare manifestate în zilele următoare. Asta trebuie.

Domnul Folea: Domnule prim-ministru, există niște cazuri publice din care să rezulte că minerii au bătut oameni din senin fără să fie ei provocați sau agresati.

Domnul Petre Roman: Există, domnule, există.

Domnul Criveanu: Dar n-au fost publicate.

Domnul Petre Roman: Au fost publicate, domnu' Criveanu, au fost publicate, dar, mă rog, depinde cum le iei. De exemplu, a fost publicat cazul lui Munteanu. Acum dacă Munteanu, îl includem în categoria neprihăniților, ne-am aranjat.

Domnul Criveanu: Dacă așteptăm să publice ăia din străinătate, o vor publica într-un fel.

Domnul Petre Roman: Au publicat deja, masiv...

Domnul Ursu: Știu că astăzi, în Timișoara s-a pregătit scenariul din București. Asta este problema la care vreau să ajung cât mai repede, ca să fiu bine informat. O noapte întreagă, e adevărat, de oameni care ne vor binele, am fost plimbați de colo-colo, până astăzi la 16, când ultimul om binevoitor m-a anunțat despre incidentul țiganilor din Ferentari, pe care noi îl aveam sub control de aseară de la 19, dar a trebuit să vă sune pe dumneavoastră, pe domnul președinte, ca să orienteze mișcările noastre pe care le aveam sub control și aceasta a demonstrat modul rapid în care, cu armata, cu unitățile speciale, am reușit să controlăm situația.

Dar altceva este mai trist. Dumneavoastră știți că de azi dimineață sunt cel puțin trei variante ale subordonării trupelor de pază și ordine de la Ministerul de Interne, această Jandarmerie eu nici acum nu știu cui aparține și în a cui subordine e?!

Domnul Petre Roman: Ministerului de Interne.

Domnul Ursu: Este ultima variantă?

Domnul Petre Roman: Sigur.

Domnul Ursu: Și s-a ajuns la asta, dar au trecut 24 de ore. Am 8 elicoptere care ar fi putut să acționeze cu echipaje instruite special pentru acțiuni în localități, dar nu s-a putut. Îmi pun problema.

Domnul Petre Roman: Actualele trupe de pază și ordine nu sunt trupe de șoc, orice am vrea noi, sunt bieți recruți.

Domnul Ursu: Dar nu sunt probleme în legătură cu modul în care am acționat noi.

Domnul Petre Roman: Vă rog să nu vă supărați. În primul punct al acestei declarații ar trebui să se spună că au fost oameni care au venit și au amenințat, vreau să știu care sunt...

Domnul Petre Roman: E cronologia pe care am făcut-o eu.

Domnul Ursu: Și partea de intervenție a noastră, a intelectualilor, pentru că mă consider și eu intelectual ca și alții, a fost perioada de lămurire politică până la alegeri. Poporul a ales. Deocamdată asta este alesul nostru și asta îl apărăm. După aceea dialogul și alte care or mai fi le-am mai vedea noi până încep alte alegeri.

În momentul de față, orice atac împotriva acestui președinte de maniera în care s-au organizat ele înseamnă că sunt acțiuni de lovitură de stat. Și dumneavoastră ne-ați spus aici câteva fraze, care trebuie să apară clar în această declarație.

Vă rog frumos să fiți de acord să ne răspundeți și nouă dacă puteți, dacă nu altceva, cum este posibil, dacă noi toți care suntem civili în ministerele noastre am fi putut să fim incendiați... Vă spun eu, nu intra nici unul, că dacă intra la noi, în Ministerul Agriculturii, nu intra nici unul cu - toate sticlele lor incendiere. Cum e posibil ca poliția înarmată până în dinți să lase să ia foc singura noastră mătură de toate atrocitățile care au fost în perioada de 40 de ani pe benzi și casete? Cum e posibil?

Punctul 3, oare nu e momentul ca alături de amărății ăștia, până s-or organiza jandarmii și toate celelalte, să ne organizăm noi cum ne-am mai organizat pe la întreprinderi? Că ăștia or să dea foc la uzine, nu se opresc, treburile nu o să se oprească aici. O să dea foc la stațiile de frig și atâtea ne trebuie, avem peste 40.000 tone de carne. Dacă distruge trei stații de frig în București și am împuștat carnea în trei zile. Ce vreți o acțiune mai superbă de atac împotriva revoluției? Trebuie aparate obiective, trebuie luate măsuri. Ușurel, ușurel...

Domnul Petre Roman: De asta există trupele de pază și ordine, ele apărău obiectivele.

Domnul Ursu: Domnule prim-ministru, dar nu credeți că ar trebui să ne organizăm noi în întreprinderi, cu muncitori...

Domnul Petre Roman: Este o chestiune care are dublu tăis, această preocupare riscă să dezorganizeze producția, mersul

economiei. Mai degrabă este - cred eu - necesar să întărim rapid forțele de pază și ordine.

Domnul Victor Murea: În primul rând, trebuia făcut așa cum ziceți dumneavoastră și, în al doilea rând, măsuri drastice cu cei care au fost prinși. Dacă nu se iau măsuri, care să fie popularizate, tot efortul este zadarnic.

Domnul Petre Roman: Eu cred că până la urmă există în toate întreprinderile o formă de pază și rog ca aceea să fie luată ca atare, să știm dacă contăm pe acești oameni sau îi plătim degeaba. Eu cred că fiecare întreprindere trebuie să facă treaba aceasta de sine stătător.

Domnul Ioan Folea: Forma de pază există, dar este inefficientă.

Domnul Petre Roman: Nu ne putem mulțumi cu această afirmație, domnule ministru. Dacă tot îi zicem pază, să aibă capacitatea de informare rapidă, de intervenție într-un fel.

Domnul Stelian Pintelie: Nu există o forță foarte bine organizată în România. În orice caz, ceea ce există își concentrează tot efortul către Guvern, către clădirile importante din Capitală, nu în altă parte și nu s-a trecut încă la un val de sabotaj în economie.

Domnul Petre Roman: Ca să facă un asemenea val ar trebui să dispună de o implementare în mase, ceea ce îmi permite să am convingerea că nu există.

Domnul Gelu Voican: Au recurs la oameni de nimic, la cursori.

Domnul Petre Roman: Au recurs la ce? La cele mai declassate elemente ale societății.

În afară de instituțiile care sunt deja sub pază vedem care mai sunt de pus sub pază.

Domnul Doru Ursu: Sunt obiectivele pe care le menținem, le cunoaștem.

Domnul Adrian Georgescu: Eu am cerut ieri domnului ministru Chițac un sprijin pentru apărarea Dispecerului Energetic Național, dar nu s-a acționat cu nimic.

Domnul Gheorghe Caranfil: Personal, consider că explicația care s-a dat în legătură cu întârzierea intervenției armatei este insuficientă și pentru noi, și pentru exterior. Eu aș ruga ca această chestiune să fie extinsă; lipsa de coordonare informațională nu ține nici pentru noi și nici pentru ceilalți.

Domnul Petre Roman: Din discuțiile pe care le-am avut noi, a rezultat o anumită ezitare în luarea unor măsuri hotărâte de intervenție rapidă de către armată.

Domnul Gheorghe Caranfil: Domnule prim-ministru, este o chestiune de interpretare, dar nu eu sunt care trebuie să interpretez.

Domnul Petre Roman: Ar fi foarte delicat să facem incriminări.

Domnul Gheorghe Caranfil: Cu cât o facem mai târziu cu atât este mai dificil de combătut niște lucruri și niște opinii care se creează.

Domnul Petre Roman: Este bine să arătăm în comunicat că armata trebuie să răspundă mai prompt la orice fel de solicitări care au cadrul legal asigurat. Noi vom spune așa: „În acest caz limită, președintele țării și Guvernul au cerut intervenția hotărâtă a armatei pentru

blocarea escaladării”; în continuare se vorbește de reacția populară. Trebuie spus că s-au înregistrat ezitări, ale căror cauze se cer elucidate.

Domnul Victor Surdu: În Parlamentul nou ales, Adunarea populară și Senatul trebuie să fie primii care să ia atitudine, și nu Guvernul. În mod normal, este firesc că acest Parlament și Adunarea populară să spună punctul de vedere cu privire la probleme de viață și de moarte ale poporului.

Domnul Petre Roman: El nu era încă constituit. Am putea adopta următoarea formulare: „S-au înregistrat unele ezitări în intrarea în acțiune cu rapiditate a forțelor militare, care dovedesc carențe în exercitarea comenzii militare”. Știți care au acționat bine? Trupele de parașutiști. În clipa în care au fost alertate, au acționat impecabil, au acționat fără greșală.

Domnul Stelian Pintelie: O alarmare o cadrelor care nu erau în unități a început după orele 20.00.

Domnul Petre Roman: Unele unități militare au intrat în acțiune - vezi trupele de parașutiști (Boteni, Caracal), altele nu.

Domnul Gheorghe Caranfil: Domnule prim-ministru, noi avem o lege care prevede apărarea instituțiilor de stat în țară și străinătate, care nu a fost abrogată. Este vorba de utilizarea armelor de foc în apărarea instituțiilor de stat. De ce nu s-a folosit arma de foc la Poliția Capitalei și la Ministerul de Interne? Pentru că sunt întrebări care mi s-au pus mie de străini în aceste două zile!

Domnul Petre Roman: La Ministerul de Interne am fost confrunțați cu situații în care cadre de conducere nu au avut această decizie. Dacă, de exemplu, la Poliția Capitalei, în momentul în care au apărut primii, s-ar fi tras, conform celor mai elementare norme din orice democrație putemică, nu se întâmpla ce s-a întâmplat. Am avut de-a face cu un fel de încălcare a legilor și de slăbiciune extraordinară. Armata a fost la un moment dat înarmată, a primit și muniție de război și ar fi făcut uz de arme dacă în momentul când ea a intervenit ar fi fost cazul.

Domnul Victor Stănculescu: Aș vrea să apreciez că la incidentul de ieri din Piața Rahovei, poliția militară a tras foc în aer și a împrăștiat grupul de optzeci și ceva de țigani care au atacat cu pietre.

Domnul Doru Ursu: Cei care au tras în aer nu a fost poliția militară, ei ne-au ajutat.

Domnul Adrian Georgescu: Am auzit și alte reacții. De exemplu, se spune că „dacă erau bine instruiți, nu trăgeau atâtea focuri de armă!”

Domnul Teofil Pop: Mai întâi, aș vrea să răspund domnului Surdu. Problema discutată aici este problema Guvernului, nu a Parlamentului, pentru că toate aceste chestiuni sunt ale organului suprem al administrației de stat, nu ale organului legislativ; Guvernul are în competență și Ministerul de Interne, și Ministerul Apărării Naționale și astfel de probleme nu au ce căuta în Parlament, bineînțeles dacă pe noi ne-ar depăși aceste probleme și ar trebui elaborate noi legi.

Eu am de ridicat trei probleme. În primul rând, s-a spus în comunicat că au

Continuare în pagina 6

Urmare din pagina 5

fost reținute și anchetate persoane. Mai trebuie spus acolo „... și trasi la răspundere penală cei care se fac vinovați de acte de violență împotriva populației, instituțiilor etc.”. Cred că ar trebui completat cu așa ceva.

Din păcate, în opinia publică s-a vehiculat ideea că au fost reținuți și arestați copii de 12-14 ani și se pare că nu ar strica să arătăm că organele de urmărire penală vor verifica cu toată atenția și vor trimite în judecată numai persoane responsabile, iar copiii între 12 și 14 care nu răspund penal vor fi eliberați, ca și cei între 14 și 16 ani care au acționat fără discernământ. Este foarte important să se știe că acești copii vor fi eliberați.

Domnul Doru Ursu: Din 51 copii, 18 sunt internați și 33 au fost predați familiei.

Domnul Teofil Pop: În al doilea rând, s-a arătat că se cere elaborarea unei legi a presei. Cui cereți?

Domnul Petre Roman: Nu ați înțeles. Spunem așa: „... își propune drept prioritate promovarea către Parlament a legii presei”.

Domnul Teofil Pop: Vreau să vă spun că proiectul de lege a presei este gata.

Domnul Petre Roman: Nu știu dacă prevedeați pedepse pentru instigare și calomnie!

Domnul Teofil Pop: Ar trebui insistat pe ideea că Guvernul va lua măsuri pentru întărirea organelor de ordine și pază, pentru asigurarea în viitor a apărării ordinii și legalității.

Domnul Vasile Baltac: În ultimele 4 zile am fost în Coreea de Sud, într-una din zile a fost o demonstrație la fel de violentă ca și aceasta – 15.000 de studenți au atacat guvernul. În 5 ore ei au fost neutralizați

fără un glonț. Au niște forțe de restabilire a ordinii bine pregătite și antrenate. Eu propun ca gloanțele să fie folosite împotriva oamenilor înarmați care atacă populația – rog ca acest lucru să nu se scrie în declarație.

Domnul Victor Surdu: Nu înseamnă că declarația guvernului pune cruce încercărilor de mitinguri, manifestații...

Domnul Petre Roman: Ideea e următoarea: „Guvernul nu va mai permite nici un fel de acțiuni și manifestații în afara cadrului legal”.

Domnul Mircea Angelescu: Eu, personal, v-aș ruga să revedeți aprecierea cu privire la „acțiuni de tip neofascist”; mi se pare că ar fi prea mult să introducem, vizavi de o acțiune ai cărei promotori îi cunoaștem, aprecierea „acțiune de tip neofascist”. Este o treabă foarte serioasă, ne va crea probleme pe plan intern și extern și nu corespunde realității, după părerea mea.

Domnul Petre Roman: Când spuneți că nu corespunde realității, pe ce vă bizuiți? Eu mă bizui pe niște lucruri clare, de exemplu: propaganda de tip neofascist descoperită în țară în două sedii, au fost niște organizări concrete. De ce considerați dumneavoastră că aceste acțiuni au fost întâmplătoare când ele aveau tentă de organizare?

Domnul Mircea Angelescu: De la faptul că au ajuns să fie organizate până la a avea un caracter neofascist este o distanță.

Domnul Petre Roman: S-a spus de tip neofascist.

Domnul Mircea Angelescu: Domnule prim-ministru, vorbele sunt vorbe și în acest domeniu ele au greutate foarte mare.

Domnul Petre Roman: Știți că se vorbește de acțiuni neofasciste în Italia,

RFG, Franța...

Domnul Mircea Angelescu: Am eliberat în luna ianuarie toată scursoarea societății pentru că nu puteam să-i ținem în pușcărie și această scursoare s-a adunat și a dospit în Piața Universității și în fața slăbiciunii noastre, pe care, domnule prim-ministru, nu vreau să o calific, s-a manifestat cu o violență extraordinară. De la a ne lăsa înșelați de faptul că slăbiciunile noastre au fost foarte activ folosite și s-au produs distrugerii și până la a ajunge la aprecierea acțiunii mi se pare a fi o problemă.

Domnul Petre Roman: Aș pune o întrebare: de ce nu au atacat magazinele? Au atacat Poliția Capitalei, Ministerul de Interne, Televiziunea și Palatul Telefoanelor. Vă rog să-mi explicați acest scenariu. Dacă nu este de tip neofascist!

Domnul Mircea Angelescu: Această hoardă de oameni, scoși din închisori...

Domnul Petre Roman: Această hoardă de oameni a fost capabilă să gândească asemenea scenariu?!

Domnul Mircea Angelescu: Niște criminali mi se pare că primul loc la care se duc să se răzbune este asupra poliției.

Domnul Gelu Voican: Această scursoare a fost folosită, domnule ministru!

Domnul Anton Vătășescu: Ei au fost unelte, nu organizatori!

Domnul Petre Roman: Sigur că au fost unelte, asta am și spus-o.

Domnul Mircea Angelescu: Domnule prim-ministru, asta putem să spunem ulterior. Eu nu spun că în cursul cercetărilor să nu rezulte faptul că avem de-a face cu organizare neofascistă!

Domnul Petre Roman: Eu nu am spus că este organizare fascistă, am spus că este organizare de tip neofascist.

Domnul Mircea Angelescu: Este pre-

matur, domnule prim-ministru.

Domnul Gelu Voican: Un legionar din sudul Franței a dat un interviu într-un ziar din Budapesta în care declară clar că a reorganizat celule și structuri în România.

Domnul Petre Roman: Este o chestiune pe care eu cred că totuși nu putem să o trecem cu vederea.

Domnul Sergiu Celac: Reacțiile în străinătate sunt foarte violente, exprimate de cercuri interesate, în plimbare aici. Trebuie să vedem atent formularea.

Domnul Ioan Folea: Domnul președinte Iliescu a afirmat acest lucru la televizor și nu putem da înapoi.

Domnul Petre Roman: Am putea da înapoi dacă am avea elemente de contracarare.

Domnul Victor Stănculescu: Continuă să se transmită detalii multe de la procesele care sunt în curs prin televiziune și radio – dacă nu la nivel central, dar pe plan local da – și este una din problemele pentru care și astăzi armata are multe rețineri să tragă, pentru că se spune tot timpul că armata a tras.

Domnul Petre Roman: Acest aspect cu caracter psihologic nu poate fi scăpat din vedere. Scenariul cu privire la intervenția armatei cu foc este foarte clar: dacă se atacă unități militare foc fără somații, la picioare, dacă se atacă alte obiective, în momentul când s-a încercat pătrunderea în obiectiv – foc de avertizare și la picioare. Acesta este scenariul, este fundamentat legal și trebuie explicat. Dacă vreți, în comunicatul nostru putem spune.

Domnul Victor Stănculescu: Nu e cazul.

Domnul Petre Roman: Sunteți de acord cu această formulare a comunicatului?

De acord.

Ședința s-a încheiat la ora 17,00.

Istoria se repetă

În anul 1944 Armata Roșie și Internaționala Comunistă, desființată pasămite, aduc în România, nu pe tancuri ci în limuzine ZIL, doi emisari ai Moscovei, Ana Pauker și Vasile Luca. Cei doi acceptă să coabiteze la conducerea Partidului Comunist Român cu Gheorghe Gheorghiu-Dej, din interior. Această împrejurare a fost percepută în opinia publică și exprimată în folclorul de partid prin lozincă des strigată în anii '45-'46: «Ana, Luca și cu Dej bagă spaima în burgheji». Toți trei erau comuniști internaționaliști și marxist-leniniști «de nădejde». Ana Pauker era evreică, Vasile Luca ungar sau evreu ungar, Gheorghe Gheorghiu-Dej român*. La 23 August 1944 Partidul Comunist presupus român avea sub o mie de membri din care mai puțin de o treime români, peste două treimi fiind evrei, maghiari și alți alogeni*. Au construit împreună cei trei corifei socialismul timp de câțiva ani buni, după care Gheorghiu-Dej a marginalizat-o pe activista internaționalistă Ana Pauker și l-a băgat la pușcărie pe Vasile Luca, parcurgând în douăzeci de ani drumul de la internaționalismul comunist la național-comunism. Sfârșitul primului act, cortina cade pentru o pauză de 25 de ani.

Actul II, evenimentele din 1989, Revoluția Română, după cum vrem, iar timpul va decide, ne aduc în prim plan din nou trei protagoniști, doi foști comuniști internaționaliști reciclați în adepți ai capitalismului globalist și un național-comunist. Primii doi sunt evrei*, Silviu Brucan a servit de la început și până la sfârșit regimul comunist optând pentru aripa internaționalistă, Petre Roman s-a plasat în aripa reformist-internaționalistă. Cel de-al treilea protagonist, Ion Iliescu, a parcurs și el în partid drumul deschis de Gheorghiu-Dej, de la comunismul internaționalist la național-comunism. Cei trei au fost, și credem că mai sunt, comuniști «de nădejde», dar care operează în tranziția de neînclătură de la socialism la capitalism, adaptându-se la noul mediu. Cel puțin unul din cei trei a fost adus în ziua de 22 decembrie 1989 la sediul Comitetului Central de același ZIL acum modernizat, al ambasadei sovietice și nu de Armata Roșie ci de agenții KGB. Spre deosebire de anul 1944, Partidul Comunist Român avea în 1989 aproape 4 milioane de membri și putea conta pe câteva zeci de

mii de «cadre» ale Securității și un mare număr de colaboratori și informatori ai aceleiași Securități. După câteva luni de la preluarea puterii, Silviu Brucan se retrage sau este eliminat din triumviratul de conducere, Petre Roman își dă demisia, este mai degrabă demis, la mai puțin de doi ani după decembrie 1989. Ion Iliescu, după ce zdrobește opoziția partidelor istorice, atât prin alegeri democratice cât mai ales prin represiune directă (Piața Universității), folosește cu succes atât aparatul de partid (comunist) cât și Securitatea reciclată în SRI și își consolidează puterea prin eliminarea celor doi foști parteneri comuniști deveniți globaliști și reformiști.

Unul dintre ei a fost marginalizat, timpurile s-au schimbat, el devenind un modest politolog-comentator, al doilea a pierdut șefia propriului partid, fiind garat pe linia moartă de senator.

Istoria s-a repetat după 45 de ani în condiții schimbate și cu actori noi. În 1964, după 20 de ani de trecere de la comunismul internaționalist la național-comunism, de la dominația absolută a URSS asupra României, la vasalitate în cadrul Pactului de la Varșovia și CAER, Gheorghe Gheorghiu-Dej părăsește scena în favoarea lui Nicolae Ceaușescu. Acesta își proclamă independența formală față de puterea suzerană dar rămâne în realitate vasal imperiului comunist, punându-și în practică timp de un sfert de secol ideile național-comuniste. Cum va evolua în viitorul apropiat țara noastră? Vom fi martorii repetării în continuare a istoriei, în condițiile schimbate ale timpului nostru? Vom avea puterea să întrerupem seria evenimentelor aparent fatală, și să evităm un nou hiatus istoric? Viitorul prin noua generație ce se ridică va da răspuns acestor întrebări.

Nicolae Crăciun

* «Gândirea politică corectă» la mare preț în Occident, ocolește informațiile privind originea etnică, acestea fiind considerate inutile, ba chiar nocive. Ne luăm libertatea de a nu gândi «politic corect».

• TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **Căldură mare, dragi concetățeni!** Unora li se suie rău de tot căldura la cap, și atunci, din creierii lor în fierbere, ies emanații care mai de care mai ciudate. • Bunăoară, senatorul PDSR Adrian Păunescu, frământat de problema vitală a „dreptului egal la spermă” al vacilor, a adus acest subiect în Senat, formulând o interpelare de neuit în forul suprem al aleșilor neamului. • Încins peste măsură, vulcanicul poet a denunțat în fața Senatului „abuzurile în materie de spermă pentru vaci” de care se face vinovat domnul Vaida, căpetenie a Direcției Strategii și Politici în Zootehnie, din Ministerul Agriculturii. • Simțind față de vaci o „frățescă solidaritate naturală, censurată de o firească invidie a categoriei umane” senatorul PDSR cere să fie luată „din mâinile celor ce se autofavorizează (ca să nu zic «autosatisfacă») puterea de a decide numărul și soarta vițelilor de mâine!” • Remarcabila cuvântare a senatorului s-a încheiat cu îndemnul „Dați bovinelor dreptul natural de a-și hotări în mod corect și cornut viitorul!” • Nu putem să nu ne gândim că în acele clipe fierbinți în care domnul Păunescu își rostea alocuțiunea, deasupra peisajului dezolant al circumvoluțiunilor creierului său, în vîiet năprasnic de simun, răsuna probabil numele neaoșe pe care le poartă cu mândrie domni Bivolaru, Văcaru, Văcăroiu, distinși membri ai partidului de guvernământ.

• **Apropo de chestii neaoșe,** am aflat cu bucurie secretul pozei nemiavăzute a tinerilor noștri săteni, care, după un păhărel, două, zece de tărie, purced voinicește la atac și violează cu curaj diverse babe pe care soarta nemiloasă li le scoate în cale. • Secretul constă în mîncatul, cu constanță al mămăligii (care, după cum bine se știe, nu explodează, dar aflăm cu bucurie că are alte consecințe mult mai plăcute). • Într-adevăr, la prima ediție a Salonului Natura-Vita din București, care a avut loc săptămîna trecută, specialiștii în „medicină alternativă”, au declarat că „mămăliga e un afrodisiac, și încă unul foarte bun”. • Așa că, domnilor, aveți grijă să cereți nevastelor ca zilnic să vă servească afrodisiacul național, eventual însoțit de niscăi sărmăluțe (dacă vă dă mîna) și poate și de un păhărel din acel vin negru, pe eticheta căruia un întreprinzător isteț a scris cuvintele „Viagra săracului”. • Și te mai miri că românul nu dă buzna la farmacie să cumpere Viagra! Păi, când are în dotare asemenea tezaure, ce să mai dea bani pe medicamente?

• **Senatorul PDSR Antonie Iorgovan** este cunoscut și sub apelațiunea binemeritată de „părintele Constituției” (știți dumneavoastră care Constituție, aceea care nu garantează că numai

ocrotește proprietatea, și anume ocrotește cu ghearele și cu dinții proprietatea pe care noii încropiți au dobândit-o prin mijloace mai mult sau mai puțin misterioase, dar în nici un caz proprietatea pe care statul și uneltele sale au furat-o victimelor naționalizării și altor confiscări abuzive). • Ei bine, „părintele” acelei bine gândite Constituții s-a supărat foc pe altă personalitate a Dreptului de tip pedeserist, și anume chiar pe doamna Stănoiu, cogeamite ministru al Justiției. • Mare frusălia în sânul partidului de guvernământ; președintele Comisiei juridice și de disciplină a Senatului, domnul Roibu (PDSR) e foarte indignat că „părintelui” i-a trecut prin minte să inițieze o moțiune la adresa ministrului numit de marele partid. • Păi, unde-i disciplina, dom'le? • Domnul Roibu s-a indignat atât de tare, încât au început să-i iasă pe gură diverse adevăruri supărătoare: nici mai mult nici mai puțin, președintele Comisiei de disciplină a afirmat că domnul Iorgovan „își continuă presiunile în favoarea rezolvării intereselor proprii clientele”. • Gura păcătosului adevăr graiește. • Domnul Roibu agravează cazul învinuindu-l pe avocatul Iorgovan de acte care „tind către trafic de influență”. • Sfântă naivitate! Păi de-abia acum remarcă domnul cu pricina aceste obiceiuri demult încetățenite în practica politicienilor noștri? • De câte ori n-au zbirat ziarele ca din gură de șarpe că legislativul favorizează afacerile proprii (mai ales atunci când acestea erau puse pe numele nevastelor)? • Câți parlamentari nu exercită în același timp o profesiune pe care o favorizează tacit, prin presiuni fătuse sau furie? • Ferice de clienții avocaților care sunt în același timp și parlamentari. • Plătesc ei mult, dar face! • Cât despre cearta dintre cele două personalități marcante PDSR, nu ne încearcă nici o grijă: corb la corb nu-și scoate ochii.

• **Domnul Băsescu,** a cărui ascensiune către culmile puterii pare de neoprit, se dă viguros în stambă cu diverse acțiuni și declarații, care de care mai populiste. • După ce a declarat, cu eleganță sa binecunoscută, că pe el nu l-au ales primar cîinii, ci oamenii (bănuiesc că dacă l-ar fi ales cîinii, la ora asta așteptam eutanasierea într-o crucă din marginea Bucureștilor), a organizat o megadistracție pentru oamenii care l-au ales, așezînd pe spațiul verde de lângă „Casa Poporului” cogeamite bălciul, cu scrîncioabe, călusei și alte aparate de distrat poporul. • Noroc că poporul nu e pretențios (nici la alegerea primarului, nici la distracții), că altfel s-ar fi ales primarul cu câteva ouă clocite după ceafă cu ocazia vizitei pe care a făcut-o în susnumitul bălci. • Aparatele erau destul de rudimentare, astfel încât cei care intrau în ele ieșeau cu o vagă

senzație de chelfăneală; totul era prost dar scump, așa încît, după câteva ceasuri de distracție, plecai acasă cu picioarele pline de vînată și cu portofelul plin de vînt. • Dacă l-ar fi ales cîinii pe domnul Băsescu, cu siguranță că, după așa o distracție, s-ar fi găsit câțiva care să-i aplice o binemeritată corecție în zona pantalonilor.

• **În celebrul roman „1984” de Orwell,** funcționarii de la „Ministerul Adevărului” falsificau în fiecare zi istoria, aranjînd astfel faptele trecutului încît să corespundă cu interesele prezentului. • La noi, Ministerul Informațiilor Publice se străduiește din greu să-și merite porecla de „Ministerul Dezinformării Publice”. • Într-un cotidian central, au apărut date despre un raport, de uz intern, destinat exclusiv guvernului, raport care prezintă imaginea guvernului, așa cum se reflectă ea în presa scrisă românească. Raportul este axat pe analiza presei din perioada 31 mai – 6 iunie 2001. • Documentul pune negru pe alb concluzii asupra unor adevăruri de care suntem conștienți de multă vreme: Guvernul are o imagine puternic negativă, oamenii politici ai zilei nu au o imagine mai bună, presa își focalizează criticile asupra Justiției și asupra ministrului ei; Justiția apare în ziare ca fiind „subordonată intereselor politice și clientelare”, iar activitatea ei este percepută ca „funcționarea unui sistem sancționator ce perpetuează injustiția pe baza «intereselor de clan» ce au penetrat instituțiile statului”. • Guvernul și Puterea sunt învinuite constant de „satisfacerea intereselor clientelare, arondarea Justiției la interese politice și clientelare, încălcarea principiului separației puterilor în stat, inconsecvență și incoerență, amânarea reformei economice, abuzuri și corupție”. • Imaginea partidului de guvernământ este afectată de „satisfacerea intereselor clientelare, conglomerat amorf de interese, interese conjuncturale, aroganță, dublu discurs, reflexe antidemocratice”. Raportul este pur și simplu devastator. El este încununat de câteva sugestii menite să corecteze imaginea perfect negativă a Puterii în presă. • „Ministerul Dezinformării Publice” sfătuiește guvernul să limiteze comunicarea directă cu reprezentanții presei, făcînd apel mai cu seamă la purtătorii de cuvînt. • Premierul este sfătuit să se expună la media doar când poate să facă cunoscute „acțiuni ce denotă fermitate și intervenții corectoare” (adică aproape niciodată, am spune noi). • Cât despre corectarea situației dramatice a Justiției, ministerul cu pricina a găsit o soluție de-a dreptul genială: „Distragerea atenției opiniei publice de la problemele din Ministerul Justiției”. • Aferim! La chestia cu distragerea politicienilor noștri sunt

adevărați maestri: la ce altceva au servit tiribombele cu luptă împotriva magazinelor cu haine la mîna a doua, eutanasierea cîinilor vagabonzi, eradicarea tarabelor, stăpînirea hoților de mașini, hingherirea blatîștilor de pe tren etc.? • Până și celebra învinuire a fostei guvernări (de către actuala guvernare) că a sfeterisit 200 de milioane de dolari, s-a fîșăit pe tăcute, fără ca cineva să aducă vreo dovadă în sprijinul acestei afirmații incendiare.

• **Facem un apel către cititorii acestui ziar** (despre care suntem convinși că nu sunt cine știe ce bogățani) să dea câte puțin din puținul lor pentru a ajuta un biet parlamentar (nu mai știm exact al cărui partid, întrucît domnia sa, pe fluviul involburat al intereselor, a poposit în porturile a diferite partide; bănuim că, întrucît acum este la putere un anumit partid, și dumnealui face parte din el, adică din PDSR). • Este vorba de sărmanul domn Triță Făniță, supranumit „regele grăului”, care, în lipsurile în care se zbate, n-a mai avut posibilitatea să plătească întreținerea la apartamentele pe care le posedă într-un bloc din Panduri. • Astfel încît, din cauza datoriilor (19.020.378 lei plus o penalizare de aproape 3.000.000 și 4.533.003 lei și o penalizare de aproape 700.000 lei) blocului i-a fost oprită apa caldă. • Fraților, dacă noi toți cei 23 de milioane de locuitori ai României vom da fiecare câte un leu pentru domnul Triță Făniță, (iar cei cu pensii de peste 700.000 lei poate vor da chiar câte doi lei) dumnealui își va putea plăti aproape întreaga datorie la bloc, iar bieții nefericiți de colocitari vor putea și ei să facă un duș pe căldurile astea toride. • Astfel situația, care ar putea fi caracterizată ca fiind de-a dreptul împuțită, se va ameliora considerabil. • Iar noi, contribuind fiecare cu numai o sumă modică, ne vom putea bucura sufletul cu mîngăierea de-a fi ajutat un semen la nevoie.

• **Văzute la Tîrgul de carte Bookarest 2001:** la un stand scria pe perete: *Cei mai buni prieteni ai omului, cartea și cîinele, eutanasiați!* • Iar la closetele fără clanțe, fără hîrtie dar cu apă pe jos (în stil românesc), pe ușa scria: *Give piss a chance* (Dați pipiiului o șansă), remember melancolic al celebrei lozinci *Give peace a chance* (Dați-i păcii o șansă). • Nu cred că autoarea inscripției era femeia de serviciu în halat murdar și papuci, care se odihnea lângă closet, sprijinindu-se într-o mătură și privind visător la băltoacele de pe pardoseală.

• **Sindicaliștii de la Reșița** protestează împotriva încuscrii între economia de piață capitalistă și cea neaoșă, sferto-capitalistă. Furîndu-și singuri căciula, ei strigă îndurerați: „Hoții, hoții!”

Telegrafist

ÎN TRE REPUBLICĂ ȘI MONARHIE

De curând Majestatea Sa Regele Mihai I a acceptat invitația Președintelui Ion Iliescu de a vizita galeria de artă românească aflată în Palatul Regal și de a lua parte împreună cu membri ai familiei regale la un dejun în Palatul Cotroceni. Echivocurile ce rezultă atât din invitație cât și din acceptarea ei nu sunt puține. Recunoaște Ion Iliescu legitimitatea monarhului și a monarhiei, legitimitate care lui însuși îi lipsește? Acceptarea invitației este recunoașterea de către Rege a formei de stat republicane? Care este statutul pe care regimul republican neo-comunist este dispus să i-l acorde Regelui? Cum se raportează regimul de la București la declarația Regelui făcută în 1948 după care abdicarea este nulă, ea fiind impusă prin forță? Până acum situația era clară, republica communistă nu recunoștea legitimitatea regalității, Regele era denumit «fostul monarh», cetățenia română îi fusese retrasă, Regele era exilat. După acceptarea invitației, care i-a fost adresată Majestății Sale Regele Mihai I, (formularea ex-rege a fost abandonată) precum și a invitației de a-și stabili reședința în țară, ne aflăm în situația ambiguă de a avea în același timp un președinte de republică și un rege care nu-și contestă unul altuia calitatea dar nici nu și-o recunosc reciproc, ceea ce în logica curentă este un paradox. Motivările acestei apropieri sunt, pentru Ion Iliescu, necesitatea intrării în normalitate, iar pentru Johnatan Eyal, consilierul Majestății Sale, schimbarea mentalității președintelui Iliescu. Credem că motivele celor două părți nu sunt convingătoare, interesele au fost decisive în această înțelegere. Ion Iliescu este la ultimul său mandat și un acord cu Casa Regală nu-i dăunează, popularitatea monarhiei nedepășind circa 15% după sondajele de opinie. Totodată actualul Președinte contează pe o fărâma de legitimitate pe care ar prelua-o de la Casa Regală prin normalizarea relațiilor cu aceasta. Regele, care nu a revenit în țară în timpul Revoluției sau imediat după, de teama lichidării fizice, se poate întoarce acum într-o relativă siguranță, plătind pentru aceasta prețul

coabitării, un compromis considerat acceptabil. Gestul regal, de după dejunul de la Cotroceni, vizita în satul Nucșoara la Elisabeta Rizea, supra-viețuitoare a grupului de luptători regaliști și anticomuniști, arată că opțiunile monarhului au rămas aceleași și sunt destule semne că nici cele ale lui Ion Iliescu nu s-au schimbat.

De la 23 august 1944 între Partidul Comunist Român și Regele Mihai I s-a dus o luptă surdă, pentru preluarea puterii de către noul regim ce se anunța, de cealaltă parte pentru supraviețuirea Statului Național Român așa cum el existase timp de aproape un secol, Partidul Comunist a preluat puterea, a lichidat Monarhia și Statul Național Român cu ajutorul Armatei Roșii care ocupa țara. Astăzi confruntarea reîncepe între regimul neo-comunist la putere, urmaș al Partidului Comunist Român, care a menținut republica instaurată cu sprijinul imperiului moscovit și acei români care se pronunță pentru revenirea la Statul Național Român și monarhia constituțională așa cum au fost ele instituționalizate prin Constituția din 1923.

NH

• **Prestigiosul Financial Times** a publicat la 30 mai a.c. un articol sever la adresa guvernului României. În articol se arată că dacă guvernul nu reușește să rezolve problema copiilor abandonati, Comisia pentru afaceri externe a Parlamentului European ar putea să suspende negocierile de aderare a României la UE.

În proiectul de raport al comisiei se arată că România se află departe de momentul aderării, bugetul adoptat se bazează pe ipoteze prea optimiste care ar putea submina reformele și stabilitatea economică, corupția nu e suficient combătută, România poate pierde 100 milioane de euro din fondurile de preaderare din cauza incapacității de a cheltui acești bani, iar negocierile nu s-au putut încheia decât la 6 din cele 31 de capitole. Raportul Parlamentului European pentru România, baroana Emma Nicholson de Winterbourne consideră că banii plătiți de occidentali pentru adopții îi face pe oficialii români să încurajeze abandonarea minorilor în orfelinate.

Legăturile strânse între oficialii guvernului și agențiile pentru adopție sunt de natură să agraveze problema. În articol se mai arată că guvernul, monocolor și compus din foști comuniști, a trimis semnale confuze privind reforma și privatizarea. Articolul a fost primit cu strigăte de protest din partea guvernului, care s-a pus pe lămuriri și explicații deși ar fi mai bine să se pună pe treabă.

• **Îl credem pe Vadim Tudor** numai atunci când vorbește despre foștii și actualii săi tovarăși comuniști. Iată ce spune «tribunul» despre Iliescu și Năstase: «... niște cameleoni politici, fără nici o credibilitate nici pe plan intern, nici pe plan extern, ei fiind doi activiști care nu se pricep la nimic și care, de dragul intrării PDSR în anacronica Internațională Socialistă, sunt capabili să sacrifice un întreg popor». Iliescu este un «fost secretar al CC al PCR» care nu poate conduce țara acum «mai bine decât a condus-o acum zece ani și atunci, și acum, numai vorbe, vorbe, vorbe, o poliloghie interminabilă, cu aceeași limbă de lemn pe care numai gaterul pensiei o mai poate opri». Năstase este «un histrion foarte bine calculat, care și-a urmărit planurile de mărire, pas cu pas, încă din tinerețe... Năstase îl tratează pe Iliescu ca pe un tată-socru, care i-a dat ca soție jumătate din împărăție. În realitate, sub aparența unei obediențe microase, junele Năstase îl urăște pe părintele său politic și numără în gând câte zile au mai rămas până când va da marea

lovitură a vieții sale și îi va lua locul». PDSR «este un partid format din deșeurile reciclate al PCR-ului... nu are nimic cu social-democrația, ci încearcă să aplice un fel de perestroikă balcanică, pe fondul acumulării unor averi cât mai mari și mai rapide». Guvernul actual este «prost ales, fără program și fără recunoaștere internațională».

• **Regimul comunist din Coreea** de Nord a fost obiectul vizitei unor parlamentari români. Ne întrebăm ce interes sau simpatii poate avea România față de o dictatură comunistă mai cruntă decât aceea a lui Ceaușescu. Șeful delegației, parlamentarul PRM Gheorghe Buzatu, a avut puține motive pentru a elogia gazdele, a găsit totuși unul: «arhitectura nord-coreeană, clădirile din capitala țării sunt de primă clasă». În întinericul coreean trebuie să cauți cu lumânarea ceva de laudat.

• **Sabin Gherman**, autorul glumei regionale «M-am săturat de România», a declarat la Bistrița cu ocazia inaugurării sediului regional al Fundației «Transilvania Banat-Sieben Burgen» că aceasta se va transforma în curând în partid politic. Viitorul mare partid politic mai are încă două sedii regionale, la Brașov și Timișoara. Începutul este greu, iar începutul unei prostii este și mai greu.

• **Radu Vasile**, celebrul premier cal troian al PD în PNȚCD și-a dat în sfârșit arama pe față. Ales împreună cu ciracul său Sorin Lepșa pe listele Partidului Democrat, a hotărât fuzionarea partidului său de buzunar, Partidul Popular din România, cu PD.

• **Rezerva valutară** a crescut în luna mai cu 149,8 milioane dolari ajungând la 3,03 miliarde dolari în valută și echivalentul a 898,4 milioane dolari în aur.

• **Salariul mediu net** a fost în aprilie de 3.025.138 lei, în creștere cu 7,3% față de luna martie. Această substanțială creștere se explică prin primele din profitul net acordate pentru exercițiul anului precedent, prime de Paști etc. Cele mai mari venituri nete le-a înregistrat sectorul bancar, cu 9,8 milioane, cele mai mici industria pielăriei și a încălțăminteii cu 1,7 milioane lei.

• **Ovidiu Muștescu**, mai marele privatizării, a fost în 1989 secretarul de partid al Uzinelor 23 august, cu care ocazie a sudat porțile uzinei pentru ca muncitorii să nu iasă în stradă pentru a-l da jos pe Ceaușescu. Aflăm aceasta din articolul lui Marius Oprea publicat deunăzi de România Liberă. La noi ca la nimeni, secretarii de Partid (Comunist) fac privatizarea.

Editor: Editura Vremea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 40/3296/1991

Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.

Telefon: 3358131; fax: 3110219

e-mail: vremea@fx.ro

Directorul publicației:

Nicolae Henegariu

Redactori: Silvia Colfescu

Maria Giugariu

Bogdan Rădulescu

Corneliu Tomescu

Correspondenți externi:

Aurel Sergiu Marinescu (New York)

Serban Manu (Paris)

Secretariat: Anda Simian

Tiparul: S.C. Tipografia Cassandra

ISSN - 1454-2579

Abonamente se pot face la Oficiile poștale.

Catalog RODIPET Nr. 2273

Abonamente externe anuale:

- Pentru Europa 12 USD

- În afara Europei 24 USD

Cerurile pot fi trimise direct Editurii sau la

B.C.R. Filiala Sector 1 București în contul:

2511.1-1516.9 USD

ANUNȚ IMPORTANT

Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.